

Fundamentos en Humanidades
Universidad Nacional de San Luis – Argentina
Año XI – Número I (21/2010) 53/66 pp.

Perspectivas cualitativa y cuantitativa en investigación ¿incommensurables?

**Qualitative and quantitative perspectives in research.
Are they immeasurable?**

Nidia Georgina De Andrea¹

CONICET
ndeandrea@unsl.edu.ar

(Recibido: 12/08/09 – Aceptado: 08/02/10)

Resumen

Este trabajo expone las epistemologías de base de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en investigación, considerando que diversos autores realizan esta diferenciación. Luego, se establece una relación entre ambas, sin dejar de atender a las posturas que plantean que no hay epistemologías distintas para dichas metodologías.

Efectivamente, la metodología de la investigación desde una perspectiva netamente cuantitativa tiene sus bases epistemológicas en el positivismo y el postpositivismo. En cambio desde, la perspectiva cualitativa, se puede decir que las bases epistemológicas son la fenomenología, el interaccionismo simbólico, la sociología crítica y la hermenéutica.

Así, y teniendo en cuenta que para algunos autores las perspectivas cuantitativa y cualitativa tienen bases epistemológicas diferentes y que por lo tanto, también difieren en sus características, se describirán cuáles son los aspectos particulares de las mismas, para luego debatir respecto de la incommensurabilidad o no de estas.

1 Licenciada en Psicología (UNSL). Becaria del Proyecto de Investigación "PROIPRO N° 4-0106, denominado "Aspectos deontológicos y éticos de la formación de pregrado y de la práctica profesional en Argentina. Estudio comparativo entre los países del Mercosur". dirigido por la Dra. Andrea Ferrero. Becaria CONICET.

Abstract

Taking into account that some authors support the distinction between quantitative and qualitative research perspectives, this work presents their underlying epistemologies, and the relation between them. Also, the positions that propose that there are no epistemological differences in both methodological approaches are taken into account. Quantitative research methodology is based on positivism and postpositivism theories. On the other hand, qualitative perspective is based on phenomenology, symbolic interactionism, critical sociology and hermeneutics.

So, considering that for some authors quantitative and qualitative perspectives have different epistemological grounds having, therefore, different characteristics, their particular aspects are described. Finally, the issue whether these theories are immeasurable is discussed.

Palabras claves

epistemología - perspectiva cualitativa - perspectiva cuantitativa - multimétodos - ciencias sociales

Key words

epistemology - qualitative perspective - quantitative perspective - multimethods - social sciences

Introducción

En psicología se reconoce el lugar relevante que ocupa la investigación científica, incluso, al utilizar los métodos de la ciencia para recoger y analizar su información, se puede decir que es un área de trabajo autónoma. Por esto se considera indispensable enseñar y facilitar a los estudiantes los conocimientos necesarios para poder llevar a cabo investigaciones científicas, ya sea desde perspectivas cualitativas o cuantitativas, y este es el punto de discusión en el presente trabajo. Entonces, estas dos perspectivas ¿son inconmensurables o tienen puntos de encuentro? A lo largo del desarrollo de este escrito se pretende responder a este interrogante.

Efectivamente, el primer Laboratorio de Psicología Experimental fue fundado por Wilhelm Wundt en 1878, en la Universidad de Leipzig. Este Laboratorio fue, por un lado, el comienzo formal de la psicología como disciplina autónoma, independiente de la Filosofía, pero también el inicio de la tradición investigativa en la disciplina que nos compete.

La psicología sirvió y sirve para dar respuestas a muchos interrogantes de los seres humanos, e incluso ha dado origen a diversos campos de aplicación profesional. Primeramente, la psicología se desarrolló en el campo de las ciencias naturales, pero más tarde, debido a los avances en las investigaciones científicas, ocupa un lugar relevante en las ciencias sociales o del comportamiento.

De este modo, la investigación científica es un aspecto indispensable en psicología, tanto en psicología básica como aplicada. Los avances científicos son elementos indispensables para poder llevar a cabo una práctica psicológica, como así también poder teorizar respecto de los nuevos conocimientos de la disciplina, de este modo, avanza la ciencia. Efectivamente, sin investigación científica, la psicología no podría haber alcanzado el desarrollo científico que tiene a comienzos de este siglo XXI (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008).

Debido a los importantes avances que se han dado en los últimos años respecto a la investigación científica que, decisivamente ha impactado tanto en los investigadores como así también en los estudiantes instruidos por los docentes de las distintas universidades, en este trabajo se pretende, primeramente realizar una descripción de la base epistemológica de la perspectiva cualitativa y cuantitativa, para luego responder a la pregunta que guiará el presente trabajo: ¿son inconmensurables estas dos perspectivas?

Siguiendo las palabras de Manuel Campos Roldán, se consideran a ambas perspectivas como dos programas de investigación científica. Este autor, tomando los conceptos definidos por Imre Lakatos especifica que “un programa de investigación científica es una secuencia o serie de teorías en desarrollo de modo tal, que unas se construyen sobre la base de las anteriores” (Campos Roldán, 2007: 8), por tanto, son teorías histórica y lógicamente interrelacionadas, como en este caso, la perspectiva cuantitativa es la base de los modelos cualitativos (Campos Roldán, 2007).

Así, la Investigación Social, entre ellas la psicología, parte de los fundamentos epistemológicos, que definirán los modos de ver la realidad humana y por lo tanto las perspectivas de abordaje del objeto de estudio (cuantitativa o cualitativa). Teniendo en cuenta estas bases epistemológicas, se pretenderá caracterizar a cada una de ellas para luego poder interrelacionarlas planteando la posibilidad o no de llevar a cabo investigaciones científicas integrando ambas perspectivas (Briones, 2002).

Desde una perspectiva cuantitativa

En la ciencia podemos aspirar a la verdad y de hecho así lo hacemos.

fundamentos en humanidades

La verdad es el valor que todo lo fundamenta.
Lo que no podemos alcanzar es la seguridad.
Forzosamente debemos renunciar a ella.
Nunca podremos tener seguridad, nunca podremos tener certeza.
Sir Karl R. Popper (Popper y Lorenz, 1992: 68).

Díez y Moulines expresaron: “Investigar es teorizar” (en Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 54). La mayoría de las visiones de la filosofía de la ciencia del siglo XX ponen su énfasis en lo teórico, por lo tanto los científicos deben trabajar para poder trascender lo particular y concreto que caracteriza a la experiencia, es decir ensayar un acceso justificable a un conocimiento general que pueda aplicarse a situaciones particulares. Esto genera una desproporción problemática que se impone entre lo teórico y lo empírico. La epistemología, disciplina filosófica moderna, es el campo de conocimiento propicio para dar respuestas a esta problemática. Efectivamente, el problema principal de la epistemología, el conocimiento científico, es una problemática central de la gnoseología, el conocimiento en general. En estas dos disciplinas se plantean problemas y se buscan soluciones respecto de los diversos aspectos característicos del movimiento del pensamiento humano en sus intentos por acceder al conocimiento del mundo.

Sin dudas, la epistemología se encarga del estudio del conocimiento científico, del descubrimiento y la justificación de sus teorías. Efectivamente, Nuria Cortada de Kohan y otros, especifican que Bunge define la epistemología como “un conjunto de disciplinas que estudian el problema del conocimiento científico desde múltiples perspectivas, es decir, una ciencia de la ciencia. La epistemología cuenta con varias ramas, entre las que se podrían mencionar, la lógica de la ciencia, la metodología de la ciencia, la ontología de la ciencia, entre otras” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 55). Una de las ramas más desarrollada es la teoría del conocimiento científico, cuyo objetivo principal es diferenciar entre aquellos conocimientos que son científicos y los que no lo son. Según palabras de Karl Popper (1902-1994), es un problema de demarcación. Así, la discriminación entre aquello que es ciencia de lo que no es ciencia sólo se puede hacer a partir de una razonable identificación y justificación de los criterios ideales de demarcación entre una y otra (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008; Bunge, 1980).

En un intento por buscar criterios de demarcación entre conocimientos científicos y no científicos, Karl Popper planteó en la época de 1930 una solución que aún hoy se considera satisfactoria. Solución que describió

en su primer libro *Logik der Forschung* (1934, 1959), en el que sostuvo que los conocimientos científicos pueden identificarse por su falsabilidad, en otras palabras, por su condición de falsables, es decir por sostener proposiciones que, al ser puestas a prueba en estudios empíricos, pueden resultar erróneas. Así, es preciso que las teorías científicas incluyan un riesgo, una exposición al error, condición indispensable para quedar incluida dentro de la ciencia. Por lo tanto, las teorías científicas son siempre provisorias, están siempre expuestas a ser reemplazadas por otras teorías que puedan dar explicación a aquellos hechos que las teorías anteriores no pudieron explicar. Efectivamente, el conocimiento científico es falible y abierto, continuamente en movimiento, es imposible acceder a un conocimiento absolutamente seguro y cierto, pero también existe la posibilidad de desarrollo y crecimiento permanente del acceso humano al conocimiento de la realidad (Popper, 1945).

Popper, en un primer momento planteó el problema de la demarcación como la separación entre la ciencia y la metafísica, luego, se centró en la demarcación entre ciencia y no ciencia (Popper, 1963).

Para Karl Popper el problema de la demarcación era uno de los temas centrales de la epistemología, el otro tema fundamental era la inducción. Así, las dos maneras en que podían construirse teorías científicas hacia finales del siglo XIX y comienzos del XX eran la inductiva y la deductiva, entendiendo que “la inducción y la deducción hacen referencia al movimiento del pensamiento, a su desplazamiento por diversos niveles de abstracción, acercamiento o alejamiento de lo empírico, evento particular y concreto, determinado por coordenadas espaciales y temporales específicas” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 57). De este modo, las inferencias inductivas parten de situaciones concretas, con un nivel de concreción claro, y cada vez aumenta más su nivel de abstracción. En cambio en las inferencias deductivas el movimiento es el contrario, se operacionaliza el factor hasta conseguir lograr niveles más concretos, más cercanos a la experiencia concreta.

La ciencia, desde una mirada aristotélica, puede verse como predominantemente deductiva, es decir, que el desarrollo del conocimiento científico comienza siempre con la determinación de principios absolutos, muy abstractos, alejados de la experiencia, y a partir de ellos se deduce la experiencia todo por medio del razonamiento deductivo.

En cambio, a principios del siglo XX la ciencia moderna era concebida, en su mayor parte, de manera inductiva. Efectivamente, se consideraba la inducción como el método satisfactorio para la construcción de teorías científicas. Es decir, los investigadores deben poder hacer generalizacio-

nes a partir de la observación de casos particulares. Esta es la postura general de lo que, en filosofía de la ciencia, se conoce como empirismo lógico o positivismo lógico (Popper, 1977).

De acuerdo a los planteos popperianos, este procedimiento inductivo es erróneo, es imposible a través de la generalización de observaciones construir teorías científicas, ya que se desconoce el universo de observaciones, por lo tanto siempre puede ocurrir que alguno de los casos no conocidos, sea contrario a los observados y por lo tanto, se invalida la teoría.

Para esta problemática Popper propuso una solución, la formulación de un método especial para la ciencia, el método hipotético-deductivo. Su lógica es anti-inductivista, aunque no deja de dar un lugar relevante a la experiencia. Lo principal de este método es el carácter conjetural de las teorías, su condición provisoria, falsable, su carácter de búsqueda y aproximación (Popper, 1959, 1963, 1972; Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008; Briones, 2002).

Efectivamente, “la investigación actual en psicología es predominantemente hipotético-deductiva, las teorías psicológicas son consideradas provisionales, falibles y aproximativas” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 58), es decir que los estudios empíricos de las teorías psicológicas actuales trabajan bajo la lógica de la investigación popperiana, dicho en otras palabras encontramos que los experimentos psicológicos típicos intentan ofrecer evidencias del rechazo de la hipótesis nula, definida como aquella hipótesis planteada por teoría anteriores en el tiempo. En “Prueba de hipótesis” no se pretende verificar hipótesis alternativas sino rechazar hipótesis nulas. Este hecho se hace visible cuando sólo se concluye que se rechaza o no la hipótesis nula, no afirmando como verdadera a la hipótesis alternativa, sino aportando nuevos elementos para que se comience una nueva investigación en la que se intentará rechazar la nueva hipótesis puesta a prueba. Popper insiste en el carácter crítico de esta visión a la que él mismo denomina *racionalismo crítico* (Popper, 1959; Schuster, 2004).

Popper ha sostiene su epistemología en estudios lógicos e históricos de la ciencia muy detallados, sin embargo algunos de sus discípulos y críticos plantean que no le ha brindado a las cuestiones históricas o sociológicas el lugar principal que deberían ocupar. Tal es el caso de Thomas S. Kuhn. Sus teorizaciones se desarrollarán, en el presente trabajo, en un apartado posterior (Cortada de Kohan, 2005).

Efectivamente, y teniendo en cuenta todos los conceptos hasta aquí desarrollados, como así también la definición de epistemología, entendida como disciplina de reflexión acerca del origen del conocimiento, de

la naturaleza y validez del conocimiento científico, de las circunstancias históricas y sociales de su obtención y los criterios de descubrimiento y justificación de las afirmaciones científicas, se puede decir que desde una perspectiva cuantitativa, los fundamentos epistemológicos que permiten al investigador optar por determinada manera de ver la realidad, y que, por lo tanto, caracterizan y definen los modos y los medios de producir conocimiento científico son el Positivismo y el Postpositivismo.

Desde esta perspectiva se entiende la realidad como aquellas entidades o cosas (objetos) independientes del pensamiento, por lo tanto es una realidad objetiva, material y estable, dirigida por leyes y mecanismos naturales, es decir una realidad empírica. De este modo, el investigador debe asumir una posición distante del objeto de estudio, con la finalidad de lograr un conocimiento objetivo de esa realidad, lo cual permitiría excluir los juicios valorativos tanto del investigador como de los sujetos investigados (Padrón Guillén, 1992).

Otro de los aspectos importantes en la investigación es la validez y confiabilidad del conocimiento científico obtenido. Respecto a la validez y confiabilidad Miguel Martínez Miguélez plantea que, más allá que la literatura positivista tradicional define diferentes tipos de validez (validez de construcción, interna, externa), todas pretenden determinar si lo que se está midiendo, es lo que se desea medir. También, esta orientación epistemológica procura alcanzar un buen nivel de confiabilidad, definiendo este constructor como la posibilidad de repetir la misma investigación y obtener resultados idénticos o muy similares, en otras palabras, la confiabilidad tiene como finalidad asegurarse que un investigador, siguiendo los mismos procedimientos realizados anteriormente por otro investigador, y llevando a cabo el mismo estudio, llegué a resultados y conclusiones similares. Siguiendo a este autor, desde una perspectiva postpositivista diremos que una investigación tendrá un alto nivel de validez en la medida en que se pueda observar, a través de la misma, la realidad en sentido pleno. Un requisito indispensable para lograr esta noción acabada de la realidad, es que los resultados brinden una imagen lo más completa posible, clara y representativa de la realidad o situación estudiada. Respecto de la confiabilidad Martínez Miguélez plantea que es aquella investigación que es estable, segura, congruente, igual a sí misma en diferentes tiempos y previsible para el futuro (Martínez Miguélez, 2006).

Así, podemos concluir que el Positivismo y el Postpositivismo son las bases epistemológicas en las que se basa la metodología de la investigación desde una perspectiva netamente cuantitativa, en la que se pretende explicar y predecir la realidad vista desde una perspectiva externa,

utilizando la estadística y el experimento como herramientas principales para la construcción del conocimiento (Padrón Guillén, 1992).

Hacia una perspectiva cualitativa

Como se planteó en el apartado anterior, uno de los discípulos que criticó a Popper fue Thomas Kuhn. A la visión de ciencia de Kuhn se la puede considerar como anti-ortodoxa, ya que se aleja del énfasis en la consideración de la estructura y reconstrucción lógica de la ciencia, que es particular del enfoque ortodoxo.

Kuhn, en su filosofía de la ciencia, pone gran énfasis “en lo histórico y lo social de las comunidades científicas” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 59). Plantea que el desarrollo del conocimiento científico se da a través de revoluciones científicas, e incorpora la noción de paradigma, definiendo al mismo “como un modelo de ciencia que plantea problemas y formas de solución para estos” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 59). La manifestación de los problemas es histórica, ya que se desarrollan siempre dentro de una comunidad científica que los definirá y trabajará con el fin de dar respuestas a sus interrogantes.

Cada paradigma determinará un modelo de Ciencia, y la delimitación de lo que es ciencia y lo que no es ciencia, estará supeditado a este modelo vigente en determinado momento. En el modelo se incluirán tanto los temas que deberán ser investigados, y los métodos que deben ser considerados legítimos para conducir las investigaciones. La vigencia de los paradigmas está determinada por factores de índole interno y externo, sin embargo el factor más relevante es la conformidad de las autoridades de la comunidad científica dominante en el período histórico correspondiente.

Kuhn plantea que “la mayor parte de las actividades científicas están determinadas por los lineamientos temáticos y metodológicos de los paradigmas” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 59). Sin embargo, sostiene que si bien los paradigmas se van configurando mediante reglas de diferentes niveles, no es menester que estas reglas estén claramente definidas para que un paradigma imponga su impronta en los investigadores. Los paradigmas pueden gobernar de manera tácita, sólo en los momentos de revoluciones científicas es cuando se hacen manifiestamente visibles. Define las revoluciones científicas como momentos de crisis, en los que se puede observar el derrocamiento de paradigmas que han perdido el poder explicativo, lo cual genera la consecuente emergencia de un nuevo modelo de ciencia que permita a los investigadores encontrar otra vía de explicación del mismo fenómeno estudiado, es decir

“qué se debe investigar y de qué manera” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 59). Khun afirma que los diferentes paradigmas son inconmensurables, es decir que “tienen visiones radicalmente incompatibles de la disciplina, e incluso del mundo” (Cortada de Kohan, Macbeth y López Alonso, 2008: 59).

El paso de la perspectiva cuantitativa a la perspectiva cualitativa se podría ver desde una mirada khuniana, ya que el modo de ver la realidad, de estudiarla, de aproximarse a ella es marcadamente diferente entre ambas, sin embargo en el presente trabajo se considera que más que paradigmas distintos, son programas de investigación científica diferentes, noción que Lakatos describió en la epistemología planteada por él, similar a la de Khun, pero con componentes de fuerte influencia popperiana, centrada en esta noción de programas de investigación. Esta visión lakatosiana es la que hoy predomina el tratamiento epistemológico de las ciencias sociales en general, y particularmente en psicología.

Una de las diferencias básicas entre la noción de paradigma de Khun y la de programas de investigación de Lakatos está dada por la compleja continuidad que muchas veces se da entre paradigmas sucesivos. Lakatos especifica que en cada momento histórico hay modelos que determinan qué y cómo investigar una disciplina. En estos modelos se puede diferenciar dos niveles o dimensiones que podrían representarse de manera concéntrica, de modo que uno es central, y el otro es más periférico. En la parte central de los programas de investigación científica se ubican las tesis principales, fundamentales. Es un nivel jerárquico y difícil de modificar, sin embargo el nivel periférico funciona a modo de un cinturón protector del núcleo central de los programas de investigación, y sus postulados metodológicos y tesis de menor jerarquía puede falsarse, sin obligar por ello a desechar las tesis nucleares (Cortada de Kohan, 2005; Briones, 2002).

Así, considerando que las perspectivas cuantitativa y cualitativa tienen bases epistemológicas diferentes y que por lo tanto también difieren en el modo de ver la realidad, de aproximarse a ella, de construir el objeto de estudio, entre otras características, es indispensable describir cuáles son los aspectos particulares de la perspectiva cualitativa para luego debatir respecto a la pregunta guía de este trabajo, entonces ¿son inconmensurables o no?

Desde una perspectiva cualitativa en investigación se pretende comprender la realidad social, entendiéndola a esta como resultado de un proceso histórico, considerado desde la lógica y sentir de sus protagonistas. Efectivamente, la realidad es epistémica, lo que significa que es una construcción, por lo tanto requiere del sujeto que la conoce y además, reconoce que ese sujeto es contextualizado, influido por la cul-

tura, el momento histórico y las relaciones sociales. El conocimiento de la realidad depende del sujeto que la conoce, de sus formas de percibir, sentir, actuar, propias de ese sujeto. Además, esta realidad se considera dinámica, cambiante, en movimiento.

De este modo, el conocimiento es una construcción compartida a partir de la relación del investigador y del objeto investigado. Por lo tanto, la subjetividad y la intersubjetividad son herramientas a ser utilizada, no obstáculos en la investigación (Samaja, 1994; Briones, 2002).

Otros dos aspectos importantes a tener en cuenta respecto a la perspectiva cualitativa son la validez y la confiabilidad. En esta investigación es imposible repetir el mismo estudio, por lo tanto la confidencialidad se vuelve un requisito difícil de alcanzar. En cambio, la validez es la fuerza mayor de estas investigaciones. El acento para poder realizar esta aseveración está puesto en el modo de recoger la información y las técnicas de análisis que usan. Su modalidad de trabajo conlleva al investigador a estar en permanente contacto con los sujetos participantes del estudio, a permanecer en el lugar recolectando información durante largos períodos de tiempo, y, al ir revisándolos, comparándolos y analizándolos de manera continua, poder ir adecuando las entrevistas a las categorías empíricas que resultan de la misma investigación, y por último llevar a cabo un proceso de análisis en el que se tiene en cuenta la realimentación y la retroalimentación permanentes.

Considerando lo expuesto en este apartado, se puede concluir planteando que las perspectivas filosóficas que más influencias tuvieron en la perspectiva cualitativa son la Fenomenología (propone como alternativa para el análisis las categorías de sujeto, subjetividad y significación que se traducen en los conceptos de interioridad y vivencia), el Interaccionismo Simbólico (que tiene sus raíces en Dewey, desde esta postura se considera como objeto de estudio los procesos de interacción a través de los cuales se producen la realidad social dotada de significado, entonces lo que interesa es la búsqueda de la dinámica de producción de significados sociales), la Sociología Crítica (busca comprender la realidad, tratando de transformarla desde una postura crítica), la Hermenéutica (reconoce como principio la posibilidad de interpretar cualquier texto en sus dos posturas: literalmente y como interpretación) (Briones, 2002).

Entonces, son ¿dos perspectivas inconmensurables?

En el desarrollo del presente trabajo se ha podido ir visualizando cuál se considera que es la respuesta a nuestra interrogante, las perspectivas

cuantitativa y cualitativa en investigación no son inconmensurables, sino que son posibles de ser integradas con el fin de optimizar la investigación que se esté llevando a cabo.

Es pertinente señalar que, para algunos autores, como se ha mencionado anteriormente, las bases epistemológicas de ambas perspectivas son diferentes, sin embargo se pueden combinar los elementos metodológicos que cada una de ellas aporta, permitiendo que la ciencia avance en el conocimiento científico (Cano Arana, González Gil, Palmar y Luengo González, 2008).

La combinación del uso de metodologías cualitativas y cuantitativas, investigación multimétodos, se apoya, entre otros argumentos, en su complementariedad, definiendo a la misma “como la mutua aportación de lo que falta al otro” (Polit y Hungler, 2000: 249). Las deficiencias que pudieran aparecer al utilizar determinadas técnicas podrían ser superadas o reducidas a través del uso integrado de diferentes técnicas y métodos de análisis, resaltando el beneficio que de cada uno de ellos se pudiera obtener, obteniendo un trabajo científico más completo y enriquecedor.

Como se ha señalado en los apartados precedentes, ambas perspectivas de la investigación tiene sus falencias, ninguna de estas dos herramientas de investigación pueden cumplir acabadamente su intención de establecer la “verdad”, sin embargo al utilizar una combinación de ambas perspectivas se pueden reducir los niveles de error en la investigación, sin por esto caer en la idea equívoca que podremos encontrar la “verdad absoluta de todo”. En este trabajo se reconoce la necesidad de ser muy cautos y humildes al momento de plantear las conclusiones de la investigación, ya que las generalizaciones pueden generar grandes equivocaciones y resultados erróneos (Polit y Hungler, 2000).

Denzin (1989), partidario de la combinación de métodos, acuñó el término de triangulación. La triangulación es el uso de diversas fuentes de datos combinadas en los mismos resultados. Desde las dos perspectivas (cuantitativa y cualitativa) se puede llevar adelante la triangulación, pero los beneficios serán aún mayores, si, además de utilizarla dentro de la misma perspectiva, se combinan los elementos de ambas perspectivas para llevar adelante la triangulación. Cada método supone una línea de acción diferente de la realidad y, por lo tanto, revela distintos aspectos de ella, diferentes observaciones realizadas desde distintas miradas podrán enriquecer la investigación (Polit y Hungler, 2000). Efectivamente, señala Roldán que “la triangulación es una estrategia, y como tal, es la coordinación de acciones dirigidas a la recogida y evaluación de datos en investigación psicosocial (Campos Roldán, 2007: 11).

fundamentos en humanidades

Así, la información que se recabará en la investigación será más enriquecedora aún si se obtiene de la aplicación de métodos desde ambas perspectivas, se incrementará la información obtenida favoreciendo aún más a la exactitud de los resultados hallados.

Otra ventaja adicional de diseñar investigaciones multimétodos es la posibilidad de aumentar la validez de los resultados, ya que los datos obtenidos se sustentarán en datos de tipo múltiples y complementarios. Hinds señala que “el empleo conjunto de ambos métodos proporciona mejores elementos para descartar explicaciones alternas de los cambios observados y reduce las dudas respecto de los hallazgos relativos a dichos cambios” (Hinds, 1989: 442).

Para poder llevar adelante una investigación multimétodos es preciso, desde un principio, plantearse la misma como un objetivo a lograr, es decir que es preciso tener presente en el diseño de la investigación este elemento característico, la utilización combinada de ambas perspectivas. Esto es así porque desde un comienzo la investigación va a adquirir rasgos particulares, propios de este tipo de investigación. Sus objetivos, instrumento de recolección de datos, recolección, análisis de los mismos, todo estará adaptado a esta combinación de perspectivas (Polit y Hungler, 2000).

Efectivamente, se puede concluir planteando que las perspectivas cualitativas y cuantitativas, más allá que se le reconocen bases epistemológicas distintas y que fueron desarrolladas en los apartados correspondientes, no son perspectivas inconmensurables. Por el contrario, es importante señalar que al utilizar las perspectivas cualitativas y cuantitativas combinadas, como herramientas de trabajo complementarias, las ganancias serían diversas. Entre los beneficios que se podrían mencionar, está la posibilidad de abordar un hecho complejo desde distintas miradas, corroborando las respuestas desde diversos puntos de vista, diferentes metodologías de trabajo, compensando, de este modo, las debilidades de cada una de ellas, enriqueciendo y fortaleciendo el trabajo científico (Campos Roldán, 2007; Cano Arana, González Gil, Palmar y Luengo González, 2008).

San Luis, 11 de agosto de 2009

Referencias Bibliográficas

- Briones, G. (Eds.) (2002). Epistemología de las ciencias sociales. *Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social* (online) 1, 1-233. <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisos/Epistemologia%20es%20ciencias%20sociales.pdf> (citado 17 febrero 2009)
- Bunge, M. (1980). *Epistemología. Ciencia de la ciencia*. Madrid: Ariel.
- Campos Roldán, M. (2007). El (falso) problema cuantitativo-cualitativo. *Liberabit* (online), 13, 5-18. <http://www.dialnet.unirioja.es/servelet/articulo?codigo2766803> (citado 19 febrero 2009).
- Cano Arana, A., González Gil, T.; Palmar Santos, A. y Luengo González, R. (2008). Diferentes aproximaciones de investigación en salud: metodología cuantitativa y cualitativa. *Educare21*. <http://www.enfermeria21.com/educare/secciones/casosclínicos> (citado 18 junio 2009).
- Cortada de Kohan, N. (2005). Posibilidad de integración de las teorías cognitivas y la psicometría moderna. *Interdisciplinar* (online). XII, 1, 29-58. Disponible en http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1668-70272005000100002&lng=es&nrm=iso (citado 19 febrero 2009).
- Cortada de Kohan, N.; Macbeth, G. y López Alonso, A. (2008). Epistemología y psicología. *Técnicas de investigación científica*. 5, 55-63.
- Denzin, N. (1989). *The research act. Englewood Cliffs*. NJ: Prentice Hall.
- Hinds, P. S. (1989). Method triangulación to index change in clinical phenomena. *Western Journal of Nursing Research*. 11, 440-447.
- Martínez Míguez, M. (2006). Validez y confiabilidad en la metodología cualitativa. *Paradigma* (online). XXVII, 2, 7-33. http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1011-22512006000200002&lng=es&nrm=iso (citado 19 febrero 2009).
- Padrón Guillén, J. (1992). *Paradigmas de investigación en Ciencias Sociales. Un enfoque curricular* (online). <http://padron.entretemas.com/paradigmas.htm>
- Polit, D. y Hungler, B. (2000). *Investigación científica en Ciencias de la salud* (pp. 249-266). Mc. Graw- Hill Interamericana.
- Popper y Lorenz (1992). *El Porvenir está abierto*. Barcelona: Tusquets.
- Popper, K. R. (1945). *The Open Society and its Enemies*. London: Routledge.
- Popper, K. R. (1959). *The Logic of Scientific discovery*. London: Hutchinson.
- Popper, K. R. (1963). *Conjections and Refutations. The Growth of Scientific*

fundamentos en humanidades

Knowledge. London: Routledge.

Popper, K. R. (1972). *Objective Knowledge. An Evolutionary Approach*. Oxford, U. K.: Clarendon Press.

Popper, K. R. (1977). *Búsqueda sin término. Autobiografía intelectual*. Madrid: Tecnos.

Samaja, J. (1994). *Epistemología y Metodología*. Buenos Aires. EUDE-BA.

Schuster, F. G. (2004). *Popper y las ciencias sociales*. Buenos Aires: Editores de América Latina.