

Fundamentos en Humanidades
Universidad Nacional de San Luis – Argentina
Año XIV – Número I (27/2013) 59/82 pp.

La reconstrucción histórica del surgimiento y desarrollo de un Barrio urbano-marginal Ciudad de San Luis. Una experiencia de fortalecimiento y participación comunitaria

Historical reconstruction of emergence and development of an urban marginal neighbourhood in the City of San Luis, Argentina. An experience on community participation and strengthening

Mariela Avila

Universidad Nacional de San Luis
mila2706@hotmail.com

Leticia Marin

Universidad Nacional de San Luis

(Recibido: 04/08/11 – Aceptado: 12/11/13)

Resumen

El presente trabajo recupera críticamente la historia del B° Eva Perón, uno de los más grandes de la ciudad de San Luis, a partir de los testimonios orales de los vecinos y del análisis de fuentes secundarias (1).

El mismo se enmarca dentro de un proceso de investigación más amplio, desde el campo de la psicología social-comunitaria, acerca de la “Construcción comunitaria de la salud, promoción de Salud Sexual y reproductiva en mujeres y adolescentes de sectores populares, una cuestión de género”.

El proceso de análisis se divide en dos partes, una primera que describe el surgimiento, crecimiento y desarrollo del barrio y de sus primeras instituciones a la luz de los acontecimientos políticos del momento, y una

segunda donde tomamos como eje o núcleo los relatos y testimonios orales de vecinos, acerca de cómo experimentaron el proceso de surgimiento del barrio y como lo ven ahora. Asimismo analizamos desde los conceptos de fortalecimiento y participación comunitaria las experiencias de autogestión y autoconstrucción de viviendas, como una forma de contribuir al conocimiento de la realidad social de San Luis.

Metodológicamente nuestro trabajo se enmarca en un proceso de Investigación-Acción-Participante (IAP), proceso dinámico, flexible y complejo que requirió la utilización de diferentes técnicas: diarios de campo, visitas domiciliarias, observación participante, técnicas de documentación y testimonios orales.

Abstract

This work critically retrieves the history of Barrio Eva Perón, one of the largest in the city of San Luis, through its neighbours' oral narratives and the analysis of secondary sources. This research work is framed within a wider research project in the field of Community Social Psychology called "Promoting health community and sexual and reproductive health in women and adolescents in popular sectors. A gender issue". The process of analysis is divided into two parts. The first one describes the emergence, growth and development of the neighbourhood and its first institutions in the light of the political events of the time. The second part focuses on the neighbours' oral testimonies about how they experienced the process of emergence of their neighbourhood and how they see it now. Following the concepts of community strengthening and participation, we also analyse how their experience in self-managing and building their own houses was a way to contribute to the knowledge of San Luis social reality. Methodologically, our work fits into the Participatory Action Research (PAR), which is a dynamic, flexible and complex process that requires the use of different techniques: diaries and field notes, home visits, participant observation, documentation techniques and oral testimonies.

Palabras clave

reconstrucción crítica de la historia - fortalecimiento - participación comunitaria

Key words

critical reconstruction of history - strengthening - community participation

INTRODUCCIÓN

Realizar un trabajo comunitario “con la comunidad”... implica necesariamente una primera etapa de familiarización, conocimiento e indagación del contexto macro y microsocioal para luego adentrarse al trabajo en terreno y poder de este modo comprender las significaciones, creencias, valores y estilos de vida de los sujetos de la investigación, en éste caso mujeres y adolescentes del B° Eva Perón de la ciudad de San Luis.

Esta publicación se enmarca dentro de un proceso de investigación más amplio, desde el campo de la psicología social-comunitaria, acerca de la “Construcción comunitaria de la salud, promoción de Salud Sexual y reproductiva en mujeres y adolescentes de sectores populares, desde una perspectiva de género”.

El propósito del presente trabajo es la recuperación crítica (2) de la historia del B° Eva Perón, uno de los más grandes de la ciudad de San Luis, a partir de los relatos de los vecinos y del análisis de fuentes secundarias (1).

El proceso de análisis se divide en dos partes, una primera que describe el surgimiento, crecimiento y desarrollo del barrio y de sus primeras instituciones a la luz de los acontecimientos políticos del momento, y una segunda donde tomamos como eje o núcleo los relatos y testimonios orales de vecinos, acerca de cómo experimentaron el proceso de surgimiento del barrio y como lo ven ahora.

Desde la perspectiva de la psicología social-comunitaria crítica analizamos desde los conceptos de fortalecimiento y participación comunitaria las experiencias de autogestión y autoconstrucción de viviendas, como una forma de contribuir al conocimiento de la realidad social de San Luis.

FUNDAMENTACIÓN DEL TRABAJO EN PROCESO

¿Por qué reconstruir la historia del barrio?

Como explicitamos con anterioridad el presente trabajo de reconstrucción crítica de la historia de nuestro contexto de estudio se encuentra enmarcado dentro de un proceso de investigación más amplio que implica el desarrollo de un proceso de Investigación- Acción participativa (IAP) (3), cuyo antecedente más directo es una investigación que realizáramos en el año 2007-2008 sobre Embarazo Adolescente en Sectores populares (Avila, 2008).

Frente a la necesidad de familiarizarnos con la comunidad, conocer en profundidad sus modos de vida, sus necesidades, tomamos contacto con una de las primeras habitantes del barrio. Nos interesaba conversar con ella acerca de cómo se había formado el barrio, cómo había surgido.

La reconstrucción del contexto sociocultural en donde transcurre la vida de las mujeres y adolescentes que nos ocupa en esta investigación, fundamentaban el propósito de recuperar y reconstruir la historia de surgimiento del B° Eva Perón. Estábamos frente a la reconstrucción de un *pasado cercano, reciente*, pasado que a diferencia de otros pasados no está hecho únicamente de representaciones y discursos socialmente contruidos y transmitidos, sino que además se alimenta de vivencias y recuerdos personales, conmemorados en primera persona (Levin, 2011).

De este modo partimos de la consideración de la memoria como un proceso activo de elaboración y construcción simbólica de sentidos sobre el pasado, contraria a la noción de memoria entendida como la capacidad de evocar experiencias pasadas, proceso mecánico y pasivo. Así, enfocados en el campo de estudio de la memoria social hacemos referencia a procesos complejos que anudan, articulan y retroalimentan lo más íntimo de cada experiencia con procesos compartidos, de un modo o de otro, por una colectividad (Levin, 2011: 3 - 5).

La necesidad de reconstruir el contexto socio-cultural de un modo complejo, integrado y holístico nos llevó a decidir reconstruir la historia del barrio en dos partes, distintas pero complementarias. La primera parte es de tipo descriptiva, siguiendo una línea cronológica desde el año 1988, fundación del barrio (4), narramos el proceso de desarrollo y crecimiento del mismo junto a la construcción de sus primeras instituciones. La segunda parte de tipo de reconstrucción simbólica, se centró en los testimonios orales de distintos vecinos del barrio, con el propósito de analizar desde la memoria las significaciones y sentidos contruidos en torno a las experiencias, relaciones, emociones, creencias vinculadas al surgimiento del barrio.

Recuperar la historia del barrio tendría de esta manera un triple valor. En primer lugar favorecería a los sujetos entrevistados a sistematizar, ordenar y recuperar mediante la incorporación de los recuerdos individuales fragmentados, los orígenes, condiciones y factores que han llevado a la situación actual en que viven. En segundo lugar permitiría revelar y descubrir el origen de su posición como sujeto/a dentro del contexto en que viven, de sus actitudes, temores, deseos, creencias y de su forma de relacionarse con su entorno familiar y comunitario. Y por último nos permitirá a nosotros como investigadores, agentes externos a la comuni-

dad, comprender y familiarizarnos con los modos de vida, costumbres y creencias de los vecinos.

OBJETIVOS

1. Reconstruir el proceso histórico de surgimiento y desarrollo del B° Eva Perón de la Ciudad de San Luis, en el marco de las condiciones socioestructurales y políticas de la provincia.
 - 1.1 Analizar las significaciones, sentidos, semejanzas y diferencias que diferentes vecinos construyeron en torno a la historia e imagen del barrio.
 - 1.2 Indagar las experiencias y relaciones comunitarias actuales a la luz de las políticas sociales y culturales promovidas desde el gobierno de la provincia.

DISEÑO Y METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

El proceso de Investigación-Acción-Participativa (IAP) implica un modelo de investigación de fases cíclicas, circulares, en el que todas las personas involucradas aprenden unas de otras por el intercambio fluido de ideas. La IAP tiene como propósito reconocer la capacidad productora de conocimiento del saber popular, lo que conlleva un proceso de democratización de la práctica investigativa.

La situación de investigación no es construida previamente por el investigador, sino que se va construyendo en la práctica debido a la relación dialéctica entre la teoría y la praxis (Montero, 2003, Marín, 2008).

Desde una mirada compleja la metodología para reconstruir críticamente la historia del barrio nos orientó a utilizar diferentes técnicas de recolección de información, algunas de ellas comunes a las dos etapas y otras específicas de cada una de ellas. A continuación explicitaremos las técnicas y el uso otorgado a cada una de ellas.

• Técnicas de uso común a las dos etapas

1. Visitas domiciliarias, observación y diarios de campo

Las visitas domiciliarias, es decir el contacto con las personas en su contexto cotidiano tiene como propósito lograr una comprensión más profunda del mundo de vida de las personas que viven en la comunidad,

de sus hábitos y actitudes, a partir del estudio y la observación del mismo (Rocha, Boeckel Goncalves y Calessio Moreira, 2008).

A través de esta práctica se logra el fortalecimiento del vínculo con la comunidad, la comprensión de la relación entre las acciones y el ambiente, una participación fundada en el conocimiento, así como la posibilidad de realizar actividades preventivas y de promoción de salud en respuesta a las necesidades de la comunidad.

En nuestro caso las visitas a la comunidad las realizábamos de manera periódica, dos veces por semana. En ellas íbamos estableciendo contacto con diferentes instituciones del barrio y con vecinos que trabajan en las mismas, conversando de manera informal acerca de la vida en el barrio, o pautando días de encuentro específicos para realizar entrevistas o visitas domiciliarias a la casa de algún vecino/a. Cada visita al barrio era con un objetivo específico, podía ser: realizar una caminata por lugares del barrio que no conocíamos, conversar con vecinos que encontrábamos en las calles, ir a instituciones (escuela, centro de salud, comedor popular, salón comunitario), visitas domiciliarias a mujeres con las que habíamos conversado antes.

Luego de cada una de esas visitas escribíamos notas de campo. A partir de la observación participante, es decir, de estar inmerso en la cultura y en lo cotidiano de la realidad social que pretendemos investigar, realizábamos los diarios de campo plasmando en los mismos dos tipos de notas. En principio detallábamos notas descriptivas procurando situar el contexto donde había ocurrido la observación, con la mayor información y detalles posibles. Luego realizábamos las notas reflexiva (Frizzo, 2008) ideas, pensamientos, dudas y reflexiones que nos surgían mientras observábamos. De este modo la construcción de diarios de campo nos permitía mantener un hilo conductor o guía del proceso que facilitaba a posteriori de las visitas, la reflexión y análisis necesarios para la realización de un ida y vuelta al campo de recolección del material empírico.

• **Primera Parte: Proceso de descripción cronológico y lineal**

Las estrategias metodológicas utilizadas para esta primera etapa fueron técnicas de documentación de distintos tipos, recursos para obtener información que nos permitieron reconstruir el proceso de desarrollo y crecimiento del barrio.

Pensamos que los documentos, tanto escritos como visuales, son cosas que podemos leer y que se refieren a algún aspecto del mundo social, esto incluye aquellas cosas hechas con la intención de registrar el

mundo social (informes o archivos oficiales) y también registros privados o personales los cuales puede que no se hayan hecho para sacarlos a la luz pública, pero que sin embargo nos dicen algo sobre los valores, intereses y propósitos de aquellos que las produjeron (Valles, 1996).

En nuestro caso las técnicas documentales utilizadas fueron:

Documentos Escritos:

. Documentos Oficiales de la administración Pública: Resolución de creación del Barrio (1988) y Resolución de año 1993 de ampliación del proyecto Inicial, ambas conseguidas de la Secretaria de Viviendas de la Provincia.

. Revisión de investigaciones o trabajos previos: Por medio de una informante clave pudimos tener acceso al escrito de un proyecto presentado al Ministerio de la Nación en el año 2000, para la construcción de un Comedor Comunitario en el barrio. El mismo consta de un diagnóstico socio-ambiental del barrio y de las familias que vivían en ese momento, y del proyecto a llevar a cabo.

. Fotografías: se recabaron fotografías de los inicios del barrio y de sus primeras instituciones.

• Segunda parte: Fenomenológica

1. Testimonios Orales

Tomando en cuenta que la memoria social es un campo de luchas simbólicas en el cual se enfrentan intereses, valores e ideologías de diversos grupos sociales o actores, y que es un campo en permanente evolución, que va cambiando en función de las transformaciones de la sociedad, de la aparición de nuevas generaciones, de nuevas preocupaciones, nuevas demandas y expectativas en torno a los significados del pasado (Levin, 2011), seleccionamos testimonios de vecinos del barrio, que viven en diferentes zonas o anexos del barrio (5), algunos de ellos viven desde los inicios del barrio, otros llevan años y otros residen hace poco tiempo en el lugar.

Entre los primeros pobladores que entrevistamos, uno de ellos, en los inicios del barrio, fue presidente de una comisión de vecinos que gestionó y administró varias obras para el barrio, como la escuela, la luz. Actualmente, desde hace ya más de 20 años es el director de una Orquesta infanto juvenil, que trabaja con niños del Eva Perón y de otros barrios de la ciudad. Otra vecina, también por aquéllos tiempos, fue elegida presidenta de la asociación “Mujer y Familia” que se formó en 1990 en el marco de

fundamentos en humanidades

un comedor popular, donde a través de la misma se realizaron y realizan diferentes proyectos del gobierno nacional, provincial y municipal como roperos comunitarios, copas de leches, plan de forestación. Actualmente sigue siendo encargada, junto con una de sus hijas, del Comedor Popular, “Caritas de Caramelo”, que es el que más años lleva en el barrio.

Estos primeros informantes viven en la primera parte del barrio (anexo 1) y desempeñaban, en los inicios y lo hacen actualmente, roles sociales de relevancia.

También realizamos entrevistas informales a vecinos/as que viven en los otros anexos del barrio (2, 3, 4 y 5); cuyos relatos aportaron importantes elementos para el análisis.

Otra informante clave de este proceso fue la asistente social (6), que en el año 88`, cuando se crea el barrio, era Jefa del Departamento Social de la Secretaría de Vivienda de la Provincia de San Luis y era quien se encontraba administrando y coordinando la formación del barrio.

PRIMERA PARTE

Bº EVA PERÓN: análisis socio- estructural de su origen y conformación

El barrio Eva Perón está ubicado en una zona periférica al noreste de la ciudad de San Luis. Para llegar a él se debe atravesar una de las rutas de salida de la capital puntana (ruta a San Juan). Desde un punto de vista geopolítico, se encuentra segregado del movimiento urbano.

Fue creado por el Gobierno de la Provincia de San Luis en el año 1988 (7) a través de la Secretaría de Viviendas. En la Resolución Reglamentaria Nº 007 del año 1988 (8) plantea:

...“Que el gobierno de la provincia se encuentra interesado a través de esta Secretaría, a la atención del problema habitacional en todo el ámbito provincial, conformando para ello diferentes modalidades. Que dentro de las distintas soluciones instrumentadas y a instrumentar, se hace necesario implementar una capaz de atender a un amplio espectro poblacional de grupos familiares deficitarios... que carecen de recursos suficientes para acceder a otras categorías y planes de vivienda en vigencia, y con la finalidad de cumplimentar los preceptos básicos de la justicia social” (Fragmento de Resolución Reglamentaria del año 1988).

El problema del déficit habitacional se encuentra claramente enmarcado en las problemáticas que caracterizaron a San Luis en la década

del 80', época de surgimiento del barrio. En esos años se producen en San Luis importantes cambios a nivel socioeconómico como resultado del proceso de radicación de empresas que se instalaron bajo el Régimen de Promoción Industrial (1982), lo cual modificó el perfil de la provincia basado en el sector agrícola ganadero y el empleo público (Trocello, 2008). Desde el punto de vista migratorio San Luis fue históricamente una provincia expulsiva, sin embargo a partir del restablecimiento de la democracia se incentivó el crecimiento poblacional, que en la década del 90 llegó a un 30%.

De este modo, en ese tiempo se produjo un aumento notable de la población y de la densidad, sobre todo en San Luis capital, uno de los dos principales centros urbanos y de actividad industrial. Gran parte, de esta población estuvo conformada por inmigrantes de provincias vecinas y países limítrofes atraídas por las ofertas de trabajo.

El Plan Lote Eva Perón surge con el propósito primordial de dar respuesta a este "problema" del aumento poblacional generado por la promoción industrial. Lo característico y novedoso para aquel momento fue el sistema de construcción utilizado: *autogestionario*, así lo planteaba su resolución reglamentaria: "Que es necesario revalorizar el rol de los futuros adjudicatarios, promoviendo la participación, a través de distintas formas de la organización comunitaria, para alcanzar las condiciones mínimas para el acceso a una vivienda digna" (Fragmento de Resolución Reglamentaria N° 007, 1988).

En este proceso de autogestión y autoconstrucción cada propietario de un lote vendido por el gobierno, a un mínimo costo, construyó su casa con esfuerzo propio, contando con asesoramiento técnico y acompañamiento de promoción social de parte del Estado, a partir de un equipo técnico de la Secretaría de Viviendas de la provincia. La asistente social de aquel equipo planteaba en una de las entrevistas que en un primer momento se había pensado en que el sistema para construir fuera de "Ayuda mutua", implicaba que todos los vecinos construyeran de modo colectivo las viviendas de cada familia, finalizada una pasaban a la siguiente y así. Este sistema no funcionó y se optó por el de Autoconstrucción, es decir, cada familia se construyó su propia casa.

En la **Foto N° 1** se puede ver a los vecinos haciendo bloques para construir sus casas, los fabricaban y vendían a un precio más accesible. En la **Foto N° 2** se puede observar los comienzos de replanteos y demarcación de los terrenos.

Para edificar las casas el gobierno les facilitaba a los vecinos préstamos que eran acumulativos para construir. Es decir, en un principio le prestaban

\$400 para hacer los cimientos, finalizados los cimientos y previa supervisión y control, le prestaban \$400 más para levantar las paredes, y así hasta construir el núcleo básico de las viviendas, comedor-cocina, pieza y baño. Estas viviendas recibían el nombre de casas semillas, debido a que se les exigía instalaciones mínimas a las que después cada vecino en función de sus posibilidades podría seguir construyendo a su manera.

Se construyó una primera casa como modelo, a partir de la cual los vecinos debían observar y edificar sus casas respetando las instalaciones mínimas requeridas. Finalizada la construcción esas instalaciones pasaron a ser el *Centro de Salud del barrio*, ubicada sobre la calle principal, Zoilo Concha (**Foto N° 3**).

En la entrada del B°, desde los inicios, se encuentra ubicado el Hospital de Salud Mental de la ciudad de San Luis. En noviembre del año 1993, el Dr. Jorge Pellegrini es nombrado director del hospital psiquiátrico. Con su asunción se comienza a gestar un cambio radical en la política de funcionamiento del mismo, que repercutió inevitablemente en el barrio.

El objetivo era pasar de una institucional manicomial tradicional a un moderno Hospital Escuela de Salud Mental, lo que suponía un arduo proceso de concientización social, debates públicos, trabajo familiar, programa de externaciones, creación de hogares sustitutos para pacientes que no pudieran ser reinsertados socialmente en su sistema familiar, trabajo en red con otras instituciones, nuevas modalidades de prácticas asistenciales y capacitación de todo el personal, acorde a los nuevos objetivos institucionales, el objetivo último era poner el Hospital Público al servicio de las necesidades de la comunidad, pasar de ser un hospital de puertas cerradas a un hospital de puertas abiertas (www.mnypcapital.com.ar) (9).

En 1997 el entonces Director del Hospital, Jorge Pellegrini, previa aceptación del gobierno de la provincia da la orden de “trasladar el Centro de Salud del Barrio a las instalaciones del Hospital de Salud Mental, con el propósito de cambiar la relación entre el barrio y el hospital, de producir un ‘acercamiento’”, acorde a su nueva política. (Fragmento de entrevista a la agente sanitario del Centro de Salud del Eva Perón de ese momento).

Desde un primer momento los vecinos se oponían a aquella idea; hicieron reuniones coordinadas por la asistente social quien actuaba como mediadora entre la postura de los vecinos y la del gobierno. A pesar de que los pobladores del barrio seguían oponiéndose a este hecho el centro de salud fue trasladado. Desde la perspectiva de la asistente social, y para la mayoría de los vecinos aquello significó “una gran pérdida para el barrio”, ya que se tenía un centro de salud propio y se perdió. Hasta la actualidad el centro de salud sigue funcionando dentro del Hospital escuela de salud

mental, en instalaciones que el hospital le cede o presta para dicho fin, es decir, el barrio no cuenta con instalaciones propias para que funcione el Centro de salud.

Posteriormente en las instalaciones en que estuvo el centro de salud comenzó a funcionar un centro de Día: “Caritas de Caramelo”. Por medio del PROAME, (Programa Nacional de Atención a Adolescentes y Niños en riesgo) en el año 2002 la nación otorgó un financiamiento por \$154.735 para la ejecución del centro. El objetivo era no sólo brindar asistencia alimentaria, sino remodelar y equipar las instalaciones para desarrollar otras actividades que permitieran: abordaje asistencial (complementación alimentaria y apoyo pedagógico, asistencia legal y psicológica ante casos de violencia familiar), abordaje preventivo (actividades en coordinación con Centro de salud del barrio, controles de nutrición, prevención de adicciones, prácticas de deportes en coordinación con una Escuela de Fútbol del barrio) y abordaje promocional (organización de actividades comunitarias como limpieza de espacios públicos, campamentos recreativos, promoción de derechos del niños). El proyecto fue administrado y gestionado por la Asociación “Mujer y Familia” y tuvo una duración de tres años.

En la actualidad en dicho espacio funciona un comedor popular, subsidiado por fondos nacionales y donaciones de vecinos; diariamente provee el almuerzo a 60-70 chicos del barrio. El funcionamiento del mismo sigue estando a cargo de la misma asociación y la misma persona continúa encargada de proveer a las mujeres los elementos para que a diario preparen la comida, además de asumir funciones administrativas.

Con respecto a la Escuela del barrio la construcción de la misma también fue gestionada y administrada por los vecinos, a través de una comisión vecinal. En aquél momento, principios de la década de los 90`, existía un plan de gobierno del Área de Arquitectura para construir escuelas a través de la gestión de comisiones de fomento o vecinales. En la **Foto Nº 4** se puede ver la imagen de la escuela finalizada.

“Esto era muy beneficioso tanto para el gobierno como para el barrio, debido a que al estar administrada la obra por los vecinos los costos se abarataban mucho” (Fragmento de la entrevista a la asistente social).

Otras de las instituciones construidas en los primeros años del barrio fue, un *Centro comunitario*. En el año 1993 el gobierno de la provincia construye el salón comunitario, administrado desde un primer momento por una comisión de vecinos del barrio. En la foto que se ve a continuación podemos ver el Salón finalizado (**Foto Nº5**).

En un principio en él se realizaban actividades deportivas (Escuela de Fútbol), y los fines de semana eran utilizados para fiestas. Luego desde el

año 1998 hasta el 2002 funcionó un comedor, al que concurrían promedio 100 vecinos por sábado, llegando a 180 personas en época de crisis, en el año 2001. Después de cuatro años de funcionamiento, a principios del 2003, cuando asume como gobernador de la provincia Alberto Rodríguez Saa, retira el subsidio que desde gobierno se les daba a los comedores y crea el Plan de Inclusión Social de cuyos beneficios se derivaba una nueva cultura que establecía: “todos los niños deben comer en sus casas con sus familias” (www.sanluis.gov.ar. Gestión: Política de estado “Estado social con economía abierta”) como consecuencia de esta política varios comedores se vieron afectados y debieron cerrar sus puertas, el del Eva Perón fue uno de ellos.

Desde ese momento el espacio del salón comunitario es ocupado en las mañanas por mujeres que trabajan en el plan de inclusión social (10), que por distintos problemas de salud no pueden realizar trabajos de fuerza o en la tierra, y entonces participan de talleres de costura; por las tardes se brindan clases particulares de folklore y de gimnasia, y además la Sec. Desarrollo Humano, Social y Económico de la Municipalidad de San Luis realiza actividades gratuitas para Adultos Mayores y Talleres de huerta y conservas. Los fines de semana el centro es alquilado para la realización de fiestas, cumpleaños, bailes, a los que acuden mayormente vecinos de los últimos anexos. Esta situación suele generar algunos conflictos entre los vecinos del anexo 1 donde se encuentra el salón y los de los demás anexos que acuden a las fiestas.

En el contexto macro social y político de la ciudad de San Luis la creación y el proceso de crecimiento del Bº Eva Perón nos remiten a la descripción y análisis de las políticas públicas implementadas entonces y en la actualidad.

Con el Plan Lote Eva Perón (desde el año 1988) se construyeron aproximadamente 600 viviendas. Luego en el año 1993 se planifica y construye el anexo I; estas dos partes forman la primera parte del barrio, “la más linda” a la vista, como dicen los vecinos. En el año 2000, según datos recabados en un relevamiento socio-ambiental para la ejecución del centro de día Caritas de Caramelo el barrio contaba con: plan lote Eva Perón y anexo I, anexo II y el anexo III. Al describir las condiciones socioeconómicas en la que vivían los vecinos, uno de los aspectos más relevantes que planteaba dicho relevamiento eran las diferencias socioeconómicas y de calidad de vida que se podían advertir entre los vecinos de los distintos anexos: uno, dos y tres. Existía una clara correlación entre la edificación de las viviendas y la situación socio-económica de las familias.

Actualmente el barrio cuenta con 5 anexos en total, y según estimaciones del personal de salud del centro del barrio, se calcula que en el B° Eva Perón viven aproximadamente entre 16.000 y 19.000 habitantes. Cuando nosotros realizamos nuestro primer trabajo en el barrio en los años 2007-2008 el B° Eva Perón tenía entonces 4 anexos, y cuando volvimos en el año 2009 se había conformado uno más, anexo 5. El anexo 5 día tras día sigue creciendo en condiciones muy precarias creando una situación de vulnerabilidad y marginación para los habitantes de esa parte del barrio. Los vecinos viven en ranchos contruidos de tarimas de madera, chapa o cartón, y techos de carpa o bolsa. Las instalaciones de luz y agua fueron realizadas de manera “clandestina” por los mismos vecinos, y no todos tienen acceso a ello.

Esto datos nos indican la imperiosa necesidad de profundizar el análisis del escenario político de surgimiento del barrio en la ciudad de San Luis y las políticas actuales, que nos permitan explicar de un modo más claro las diferencias tan marcadas entre la primera parte del barrio y las que siguieron, y la situación de marginalidad que viven la mayor parte de los vecinos de los últimos anexos.

SEGUNDA PARTE

Análisis comparativo de los testimonios orales de diferentes vecinos del barrio

A continuación se desarrollará la descripción y análisis de las categorías emergentes obtenidas de los relatos de las entrevistas realizadas, para luego poder alcanzar conclusiones preliminares que nos permitan entender más en profundidad el contexto socio-cultural económico y político actual del barrio.

• Contexto de surgimiento del barrio y su situación actual

La época en que surgió el barrio fue un período muy particular para la ciudad de San Luis en general, ya que debido a las políticas de promoción industrial la población de la ciudad aumentó notablemente. El barrio Eva Perón implicó una solución alternativa al déficit habitacional de entonces, en donde el estado “interventor” cedió terrenos fiscales para que familias numerosas y de bajos recursos pudieran acceder a comprar un terreno y construirse su casa, facilitándoles préstamos y créditos accesibles. Esto hizo que el barrio desde sus inicios creciera en forma progresiva.

fundamentos en humanidades

De esta manera, la primera parte del barrio surgió como consecuencia del trabajo en conjunto entre el gobierno (Secretaría de Viviendas de la provincia, equipo de trabajo) y los vecinos del barrio; el proceso fue planificado, organizado y controlado. El interés político de quien en ese momento era el gobernador de la provincia, Adolfo Rodríguez Saá, proporcionaba el apoyo económico y político necesario para que el barrio se llevara a cabo de manera “controlada y eficaz”.

Los cambios administrativos y políticos a nivel de gobierno hizo que desde los años 1993 y 1994, el barrio siguiera creciendo pero ya sin el control e intervención por parte del estado, por lo tanto los anexos que siguieron a la primera parte, sobre todo los anexos 3, 4 y 5 se formaron sin planeamiento urbano y sin asesoramiento técnico. Los vecinos accedían a los lotes y se autoconstruían la casa, igual que en la primera parte, pero a través del autovalimiento y autofinanciación. Si se observa las condiciones materiales y sociales de los distintos anexos esta política diferenciada en los distintos momentos del barrio se vislumbra claramente en la condición y situación en que viven los vecinos de los distintos anexos.

En la actualidad la primera parte del barrio (anexo 1) ha progresado mucho en relación a los servicios con que contaba en un principio. En los comienzos no había instalaciones de luz y agua; ahora cuenta con luz, agua, gas natural, asfalto, alumbrado público. Por su parte el anexo II es heterogéneo, la parte del mismo más próxima al anexo I posee las mismas condiciones que éste, pero a medida que geográficamente nos alejamos de esta primera parte las condiciones van cambiando. En los anexos 3, 4 y 5 la mayoría de los vecinos viven en situación de vulnerabilidad social al poseer algunas de sus necesidades básicas insatisfechas (NBI), en relación a vivienda, agua, luz, baños, lo que se traduce en malas condiciones de salud e higiene; existen asimismo casos extremos de familias excluidas que no cuentan con ningún tipo de servicio y/o cobertura.

El anexo 5 es el que posee una situación más crítica, los vecinos del resto del barrio lo denominan “villa, asentamiento”... y no lo consideran como parte del Eva Perón. La mayoría de las casas son “tipo rancho”, con techo de carpa o nylon, y paredes de tarimas de madera o chapa; poseen un solo ambiente pequeño, en el que conviven promedio de 7 personas. Actualmente este anexo sigue creciendo; se produjeron y se producen a diario numerosas “usurpaciones” de terreno, entre los mismos vecinos movidos por su imperiosa necesidad. El gobierno no asiste, no controla, no interviene, la ley que predomina es la “la ley de la selva... “la ley del más fuerte”, “el que se impone es el que domina con la fuerza y la agresión” (Fragmento de entrevistas a vecinos del anexo 4).

Las diferencias en las condiciones materiales de existencia entre los vecinos de los distintos anexos los lleva a una necesidad clara de diferenciarse entre sí; de este modo al preguntarle a diferentes vecinos de los distintos anexos ¿de donde son?, ¿en qué barrio viven?... no utilizan la denominación B° Eva Perón de modo genérico, sino que dicen “yo soy del anexo 3”... “yo vivo en el anexo 4”... como expresión de una configuración fragmentada del barrio.

• **Imágenes, significados, valores y creencias construidas en relación al surgimiento del barrio**

Con respecto a la significación otorgada al modo de construcción originaria del barrio, sistema de autoconstrucción y autogestión, es sentido por los vecinos como algo muy positivo, ya que si bien implicó sacrificio y lucha, tuvo sus frutos debido al trabajo realizado en conjunto entre el gobierno y la comunidad. Esto posibilitó que el modo de vida y la relación entre los vecinos (categoría 3) en aquella época sean recordadas como “muy familiar”, había un intercambio permanente entre los vecinos, lo que a su vez facilitaba la realización de numerosas actividades sociales compartidas (realización de festejos por el día del niño, día de la madre, navidad, etc.).

El trabajo social comunitario que implicó el surgimiento del barrio hizo que el sentido de comunidad y barrio se hallan vistos fortalecidos en el proceso de surgimiento del mismo. A su vez la autoconstrucción y autogestión de las viviendas significó además un modo de educar en valores y derechos, como personas y como ciudadanos. Las ideas fuerza principales transmitidas por el equipo de técnicos que trabajaron con los primeros vecinos en el proceso de surgimiento del barrio fueron: “podemos estar mejor... merecemos estar mejor”, es decir el cambio es posible; “el esfuerzo propio hace que la gente sienta las cosas de otra manera”.

Con el paso de los años el “trabajo comunitario implicó el surgimiento del barrio donde la comunidad era la principal protagonista” (Fragmento entrevista a la asistente social) mostró algunas fisuras debido a algunos aspectos de particular importancia.

Por un lado se produjo un menosprecio y desvalorización por parte de la comunidad del trabajo realizado, y una sobrevalorización del rol desempeñado por la asistente social jefa a cargo del equipo técnico de la Secretaría de Vivienda. De modo que cuando ella dejó de trabajar en aquella Secretaría muchas cosas se perdieron y nada volvió a ser igual: ... “acá la estrella fue Graciela, cuando ella se fue las cosas cambiaron” (Fragmento de entrevista de vecino del anexo I) Y por otro lado se intro-

dujo una dificultad en la realización de proyectos, en la medida en que los hacían depender de una persona, y se basaban en relaciones verticalistas de poder.

De modo inevitable estos aspectos influyeron sobre el sentido de comunidad construido en un primer momento; en la actualidad los vecinos sienten que en sus relaciones predomina el “sálvese quien pueda”, lo individual por sobre los colectivo, lo compartido.

• **Modo de vida y la relación entre los vecinos... en los inicios y en la actualidad.**

En los comienzos del barrio los vecinos relataban que el modo o estilo de vida estaba caracterizado por la unión, la comunicación fluida entre todos, el intercambio, la realización de actividades sociales compartidas, en el decir de los pobladores “un modo de vida más familiar”. Llegar a vivir al Eva Perón en aquel entonces implicaba ... “venir a vivir una experiencia totalmente distinta, era como un enfrentamiento, un desafío”, que implicaba por un lado rol activo por parte de los vecinos: “teníamos que empezar a experimentar como quien dice la experiencia de construirse la casa... por que por ahí quizás uno esté acostumbrado a que te dicen un barrio, y uno va se anota y te dan la casa... ya todo hecho... bueno acá empezamos a buscar albañiles para empezar, por que acá no había agua, no había luz, desde cero arrancamos” (Vecino anexo I). En relación al resto de la ciudad los vecinos sentían que el B° Eva Perón se encontraba aislado alejado geográficamente, ahora por el contrario (vecinos del primer anexo) sienten que se encuentran integrados geográficamente.

Con respecto al modo de vida y a la relación entre los vecinos, actualmente, hay un sentimiento compartido entre los primeros pobladores que con el paso del tiempo perdieron muchas cosas, por ejemplo la realización de actividades sociales compartidas, como los festejos para el día del niño, el día de la madre. Referentes del barrio de aquel entonces atribuyen estos cambios al crecimiento del barrio y a la falta de colaboración “de la gente”: “cuando pasa el tiempo yo digo, vale la pena todo lo que hice, me siento y me pongo a pensar, vale la pena... por que tanta lucha” (Fragmento entrevista vecino anexo I, Presidente primera comisión vecinal)... “es como que uno se cansa, cansada de luchar sin el apoyo y la ayuda de la gente” (Fragmento entrevista encargada del comedor Caritas de Caramelo).

Por último referimos a la *imagen del barrio construida* producto, resultado y productora a la vez de todas estas creencias, imágenes, prejuicios y valoraciones acerca del barrio, de sus orígenes, sus modos de vida, etc. Si bien este punto se encontraba incluido en la segunda categoría

emergente, dada su complejidad y heterogeneidad nos dimos cuenta de la necesidad de profundizar el análisis de la misma, junto a las nociones de comunidad y sentido de comunidad.

Para los vecinos de la primera parte del barrio... “la imagen que el resto de la sociedad tiene de aquí del barrio no es buena... pero los cambios que se hicieron en el hospital de salud mental, el parque de la libertad, las luces de colores, la fuente... fueron muy positivos, por que dan otra vista al lugar, lo hacen más accesible... ha cambiado...”. “Desde el anexo 3 para allá no es el mismo barrio... hay mucho asentamiento de carpa, lata, que no dan buena vista al barrio”... Por otro lado vecinos del anexo 3 poseen una imagen negativa, estigmatizada del barrio; persiste la idea de que “antes era más tranquilo”, ahora existe una alta migración de vecinos de otros barrios de la ciudad (Tibiletti, 1 de Mayo, etc.) que ante la falta de un lugar donde vivir, como último recurso recurren al Eva Perón, y con lo que tienen se construyen un refugio, un lugar donde vivir.

Lugar ocultado, denegado, invisibilizado, donde la vulnerabilidad, la marginalidad y la exclusión se sienten con sólo recorrer sus calles y ver como la “pobreza” restringe día a día la posibilidad de “elegir”, de planificar el futuro, de miles de familias que luchan por “sobrevivir” cotidianamente.

CONCLUSIONES

El surgimiento del B° Eva Perón en la ciudad de San Luis, hacen ya veintitrés años, podría ser un ejemplo de democracia y de participación ciudadana, ya que l@s vecino/a/s mantuvieron un rol activo y protagónico a través de la experiencia de construir sus viviendas mediante un sistema de autoconstrucción y autogestión que les permitió vivenciar *un proceso de fortalecimiento*.

Sin embargo si tomamos en cuenta que el sistema de *Ayuda mutua o proceso de construcción colectivo* fracasó, es decir, no pudo lograrse que entre todos los vecinos se construyeran cada una de las viviendas, podemos decir que uno de los aspectos principales para que se desarrolle un verdadero proceso de fortalecimiento no se pudo lograr.

El fortalecimiento hace hincapié en el aspecto colectivo, en el carácter liberador, en el control y poder centrados en la comunidad y en sus miembros organizados, y sobre todo, en el carácter que éstos tienen de actores sociales constructores de su realidad y de los cambios que en ella ocurren. Los agentes externos, como en este caso el equipo de trabajo de la Secretaría de vivienda (arquitecto, supervisores de obra, asistente social), funcionan como facilitadores o catalizadores de un proceso que ocurre

en la comunidad. La autogestión incluye la autoeficiencia en la organización comunitaria, y en la medida que las acciones comunitarias producen efectos deseados o contribuyen a la solución de problemas comunitarios, fomenta la confianza en sí mismos de los miembros de la comunidad y el sentimiento de seguridad como ciudadanos (Montero, 2003).

En este caso la autogestión permitió fomentar la confianza y seguridad en cada una de las familias, de modo aislado, pero no como proceso colectivo, comunitario. Algunos sucesos que fueron ocurriendo en aquéllos primeros años del barrio nos hacen dudar sobre la autenticidad de esta participación y nos pone ante políticas manipulativas por parte de un gobierno populista.

Nos preguntamos: ¿qué influencia tenían los vecinos sobre las decisiones que se iban tomando con respecto a la organización y planificación del barrio? ... ¿El control y poder del proceso estuvo centrado en la comunidad?

Algunas circunstancias acaecidas en distintos momentos de la historia del barrio nos ayudaran a dar respuesta a estas preguntas. Por ejemplo al momento de decidir el nombre de una de las calles principales del barrio desde el Concejo Deliberante de la ciudad eligieron el nombre “Zoilo Concha”, a los vecinos no les gustaba, pero sus protestas no fueron escuchadas.

Otro ejemplo lo constituye el traslado del Centro de Salud del Barrio a las instalaciones del Hospital de Salud Mental (1997), situación a la que los vecinos tampoco estuvieron de acuerdo pero que se realizó de todos modos.

Por otra parte los agentes externos (equipo técnico de la Secretaria de Viviendas, liderado por la asistente social) lejos de actuar como facilitadores y promotores del proceso, tuvieron un rol protagónico y decisivo. En el fondo las relaciones de poder construidas siguieron una dirección verticalista, a través de la cual se controla, define y se toman decisiones, dejando poco espacio para la participación de los demás integrantes de la comunidad.

De este modo, si entendemos la participación comunitaria como un proceso organizado, colectivo, libre, incluyente, en el cual hay una variedad de actores, de actividades y grados de compromiso, que está orientado por valores y objetivos compartidos, en cuya consecución se producen transformaciones comunitarias e individuales (Montero, 2003), no es el proceso que se desarrollo en este barrio.

Participar es tomar parte, tener parte, ser parte, la participación comunitaria es entonces hacer, poseer, transformar y ser en un movimiento

que va de lo colectivo a lo individual y viceversa. Las circunstancias en las cuales se está participando implican decisiones, acciones, derechos, deberes y logros, no es lo mismo participar que colaborar, el participar implica un trabajo colectivo con otros (Sanchez en Montero, 2003).

Actualmente en este populoso barrio de la ciudad, con un alto porcentaje de personas viviendo en condiciones por debajo de la línea de pobreza y recientemente algunas en la indigencia, ya que numerosas familias a diario no cuentan con los recursos mínimos para “sobrevivir”, las políticas de la municipalidad de la ciudad en el barrio en los últimos dos años han apuntado a:

- la realización de parques y plazas, Parque de la Libertad, Hospital de Salud Mental-Anexo 1, Plaza de juegos Anexo 1;
- asfaltado de calles (11).

Todas estas obras tienen una característica en común, se encuentran en la primera parte del barrio, la más ordenada y visible para el resto de la ciudad. Las reacciones ante estas políticas al interior del barrio son heterogéneas, varían en función de la posición, prioridades e intereses dentro del campo social. Así mientras para algunos son sumamente beneficiosas y positivas por que vuelven al barrio más accesible para el afuera, para otros estas políticas son una burla ante las necesidades que atraviesan en sus vidas cotidianas.

Como dice Trocello (2008) el discurso del poder en San Luis impone una representación imaginaria de “una provincia próspera, eficiente, competitiva, y democrática. Se realizan ofertas de participación ciudadana, y se utilizan las redes clientelares (punteros políticos de los barrios) para generar la ficción de la construcción de políticas públicas participativas. De este modo se genera en los ciudadanos ‘una ficción de participación’ y de democracia ciudadana”. En vistas de los hechos ocurridos la modalidad con que surgió y se desarrolló en sus inicios el B° Eva Perón constituyó mas bien una “ficción de participación”.

Desde una mirada política, la participación activa de los vecinos y la organización comunitaria que implicó el surgimiento del barrio, fue usada por el estado para paliar el déficit habitacional de la época... respondiendo a la demanda de vivienda, con un modo alternativo que en última instancia le permitía reducir el gasto público en la política de vivienda. Actualmente el barrio esconde tras el Anexo 1, el San Luis que se niega desde el poder, el que no existe ya que es parte de la ciudad que alberga una gran población de pobres en lo material, lo simbólico y lo cultural.

NOTAS

1. Cabe aclarar que la primera parte del mismo fue expuesto en el marco de las “Segundas Jornadas de Historia de la ciudad de San Luis: “La Ciudad en los últimos doscientos años” Y el Primer Encuentro Provincial. Tiempo, Espacio y Realidad Social Sanluisiense: “Aportes Históricos, Geográficos y Sociales para el Estudio de San Luis”. FCH-UNSL. Octubre 2010.
2. La técnica de *recuperación crítica* permite a la comunidad desarrollar un sentido de continuidad que fortalece sus objetivos y logros proyectándolos contra un pasado que da significado al presente, contextualizándolo y permitiendo su proyección hacia el futuro.
3. Para una fundamentación teórico práctica actualizada del método IAP puede consultarse Balcazar (2003).
4. Se toma como año de fundación del barrio el año que consta en la resolución de creación de la Secretaría de Vivienda de la Provincia de San Luis, dato oficial.
5. En la actualidad el B° Eva Perón consta de 5 anexos o divisiones que fueron formándose de modo paulatino; en los inicios del barrio estaba solamente el anexo I.
6. La Lic. Graciela Gatica aportó un material muy rico de aquéllos primeros años de constitución del Barrio y contribuyó con sus relatos a la reconstrucción de la historia.
7. Extraído del proyecto “Centro de Día Caritas de Caramelo. Barrio Plan Lote Eva Perón”, realizado en los años 2000-2001. Material facilitado por una asistente social (informante clave).
8. Material facilitado por la Secretaría de Viviendas de la Provincia.
9. Analizar cómo se llevaron a cabo estas ideas en la realidad y en el impacto que este cambio de política tuvo no sólo para el barrio Eva Perón sino para la ciudad de San Luis en general es un tema para analizar en profundidad en otra oportunidad.
10. Plan Social “Trabajo por San Luis”, creado en el año 2003 por el Gobernador Alberto Rodríguez Saa.
11. En un primer momento, año 2010 principios del 2011, se terminó de asfaltar el anexo I; este año desde el mes de junio se comenzó a asfaltar calles de los anexos 3, 4 y 5.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Avila, M. (2008). *El embarazo adolescente en mujeres de sectores urbano-populares de la ciudad de San Luis*. San Luis: Tesis de Licenciatura-FCH. UNSL.
- Balcazar, F. (2003) Investigación acción participativa (IAP): Aspectos conceptuales y dificultades de implementación. *Fundamentos en Humanidades*, año IV, N° I/II (7/8). San Luis: Universidad Nacional de San Luis.
- Frizzo, R. K. (2008). Diarios de Campo. . En E. Saforcada y J. C. Castellá Sarriera, *Enfoques Conceptuales y Técnicos en Psicología Comunitaria*. (págs. 165-167). Buenos Aires: Paidós. Tramas Sociales.
- Levin, F. (2011). *Violencia, Trauma y el fenómeno de la memoria*. Curso caicyt-Conicet , 1-13.
- Montero, M (2003) *Teoría y Práctica de la Psicología comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad*. Buenos Aires. Paidós. Tramas Sociales.
- Pellegrini, J. (s.f.). [www. mnypcapital.com.ar](http://www.mnypcapital.com.ar). Recuperado el 7 de Mayo de Mayo. de 2011. , de Movimiento Nacional y Popular. San Luis, Capital.
- Rocha, K., Boeckel Goncalves, M. y Calesso Moreira, M. (2008). La entrevista y la visita domiciliaria en la práctica del psicólogo comunitario. En E. Saforcada y J. C. Castellá Sarriera, *Enfoques conceptuales y técnicos en psicología comunitaria*. (págs. 193-195). Buenos Aires: Paidós. Tramas Sociales. .
- Trocello, G. (2008). El analisis socio histórico en San Luis. En G. Trocello, *La Manufactura de Ciudadanos siervos. Cultura política y regimenes neopatrimonialistas*. (págs. 261-276). San Luis: Nueva Editorial Universitaria. UNSL.
- Valles, M. (1996). La investigación documental: técnicas de lectura y documentación. En M. Valles, *Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión Metodologica y Práctica Profesional* (págs. 109-139). Buenos Aires: Proyecto Editorial. Síntesis Sociológica.

ANEXO

Foto N° 1:



Foto N°2:



Foto N°3:



Foto N°4:



Foto N°5:

